

El uso o no uso de conectores textuales en informes de Biología de segundo semestre

Licenciatura en Literatura y Lengua Castellana- Escuela de idiomas
Universidad Industrial de Santander

Resumen

Este trabajo analiza el uso de conexiones explícitas e implícitas en informes de laboratorio de estudiantes de la asignatura Biomoléculas, del programa de Biología, de la Universidad Industrial de Santander. El estudio tiene por objetivo determinar si el uso o no uso de conectores textuales influye en la calificación final de los informes y si los textos presentan conexiones implícitas o únicamente explícitas. Así pues, se puede concluir que en ambos trabajos se privilegia el empleo de conexiones explícitas. Asimismo, se encuentra relación entre el uso de conectores y la calificación asignada a cada trabajo.

Palabras claves: *Conectores textuales, informe de laboratorio, organizadores textuales, conexiones implícitas*

Introducción

El empleo de conectores en los escritos académicos resulta ser bastante común, pues es un mecanismo que orienta el orden del discurso y el desarrollo enunciativo, de acuerdo a los objetivos del texto o las intenciones del autor. De ahí que sea habitual encontrar estas formas prototípicas en diferentes tipologías textuales, y que se tengan en cuenta como herramientas necesarias para la elaboración de cualquier formato académico, oral o escrito. Sin embargo, pese a que es un mecanismo propio del ámbito académico, no siempre es considerado un tópico de enseñanza y su abordaje en la escuela se relaciona con las disciplinas que estudian el lenguaje; aunque las cuestiones discursivas y textuales sean relevantes, sin importar la disciplina.

Si bien, en los currículos de programas académicos de ciencias básicas, de la Universidad Industrial de Santander, existe una asignatura enfocada en la escritura académica¹. Sin embargo no se da un proceso de *alfabetización* continuo, pues esa única asignatura no puede abarcar todas las necesidades de aprendizaje, o que los estudiantes aprendan nociones interdisciplinarias como lo son los aspectos de textualidad discursiva. Dichos conocimientos los necesitarán durante su vida académica y profesional; para ser parte de una comunidad académica especializada. Por lo tanto, es necesario analizar de manera más cercana el nivel de conocimientos que poseen a la hora de escribir. En justificación con lo mencionado, esta

¹ Taller de lenguaje, materia vista en primer semestre.

investigación se centra únicamente en los conectores, pues «cada conector [...] promueve un tipo de razonamiento, de modo que pueden ser propuestos como apoyos para que el alumnado desarrolle textos.» (Domènech, 2019).

La elección teórica para definir los conectores y sus funciones es tomada de *Marcadores del discurso* por Martín y Portolés (1999). Según Riestra (2006) Los marcadores textuales son palabras que aparecen en medio de los discursos con el fin de articular el sentido, tienen un significado fijo, y otro que el texto les atribuye. En este orden de ideas, los organizadores textuales darán un énfasis grande en medio de las distintas producciones generadas por los estudiantes, por lo cual es pertinente analizar su uso o no uso. Por su parte, Cassany (1987) afirma que los marcadores textuales deben ubicarse en las partes importantes de texto, bien sea, al inicio del párrafo o de la frase, esto con el fin de que el lector los identifique con solo verlos, si bien es el caso, que antes de empezar a leer pueda tener una visión de la organización del texto.

Con base en lo mencionado, se puede identificar el contenido neto enfocado en los organizadores textuales; sin embargo, la visión en la investigación es la utilización de los conectores textuales en los estudiantes de la carrera de Biología de segundo semestre, en la materia de Biomoléculas. Este análisis se llevó a cabo por una comparación entre dos informes de laboratorio con diferencia de calificaciones (4,7 y 3,5). La metodología usada es cualitativa de revisión documental. A partir de esto se seleccionan dos preguntas para orientar la investigación:

- I. ¿El uso o no uso de conectores textuales influye en la calificación final de los informes de Biomoléculas?
- II. A pesar de los marcadores textuales, ¿se presentan conexiones implícitas durante el informe?

Los informes fueron brindados por un profesor que imparte dicha asignatura, el cual también proporcionó comentarios, con el fin de entender el enfoque que se les da a la calificación. Junto con esto se revisa una rúbrica de evaluación que les otorgan a los estudiantes para tener de guía en la elaboración del informe, más no para evaluar y retroalimentar los trabajos.

1. Conectores en contraste con calificaciones.

Primeramente, se dividen los tipos de conectores usados en cada informe, haciendo un contraste del empleo de los organizadores textuales para luego pasar a analizarlos.

Conectores	Primer informe (4.7)	Segundo informe (3.5)
Causativo	5	5
Contrastivo	8	2
Ordenador	1	0
Espacio-temporal	2	0
Tematización	2	2
Consecutivo	4	1
Transición	3	1
Temporal	1	0
Finalizador	1	0
Explicativo	1	0
Conclusivo	0	1
Total	28	12

Fuente: elaboración propia.

En el primer informe se encontraron 28 conectores textuales, de 11 tipos distintos. Los más usados fueron de tipo contrastivo, esto debido a que uno de los objetivos del laboratorio era determinar diferencias entre dos tipos de azúcar distintos «azúcares reductores y no reductores», por lo tanto, esta elección obedece a la necesidad de argumentar y contrastar por qué resultaban positivos o negativos. En contraste, en el segundo informe se halló un total de 12 conectores, de los cuales solo 2 son contrastivos, causalmente a este informe le fue asignada una nota inferior (3.7) en comparación con el primero (4.7). La relación entre la calificación y el uso de los conectores puede entenderse desde dos puntos distintos: 1) identificar menos conectores podría representar que en informe número 2 había menos ideas por enlazar que en el número 1; sin embargo, el que las conexiones no sean explícitas no significa necesariamente menos desarrollo; o 2) los autores del informe número 2 aplicaron menos muestras lo que no permitiría, a su vez, contrastar los resultados.

Respecto a los conectores causativos, que fueron mayormente usados en ambos trabajos, lo que permite analizar los informes desde una relación de causa y efecto. Lo cual se evidencia en este tipo de trabajos debido a que los experimentos llevados a cabo son de reacción-acción. Es decir, sería la causa, y el efecto terminarían siendo los resultados dados según lo anterior. Por lo tanto, la igualdad de empleo en cada trabajo es notoria, sin embargo, podrían ser retomados más veces, por lo mismo que se menciona anteriormente.

En el caso de los marcadores consecutivos, quienes también se presentan conforme se avanza en la lectura del primer informe. Si bien, los conectores causativos nos dejan ver una relación de causa-consecuencia, los marcadores consecutivos, dejan ver una relación contraria, en palabras de Martín y Portolés (1999) «(...) los conectores consecutivos presentan el miembro del discurso en el que se encuentran como una consecuencia de un miembro anterior.» Por esto, es evidente que primero se presente una parte de la oración, luego el conector y por último la consecuencia. Este tipo de conectores permitió al primer informe un mayor desarrollo, debido a la manera en la que llevan la argumentación. Junto a esto, les permite dar los resultados o efectos de algo que se mencionó con anterioridad.

Seguido a esto, se observan los conectores de transición, permiten al texto dar una secuencia de ideas más fluidas, junto a una perspectiva más clara en el orden de ideas, lo que genera una mayor fluidez. En este orden de ideas, parece evidente que el primer informe conste de más conectores de este tipo, lo cual el docente relaciona con una facilidad para conectar ideas y resultados en el mismo, en contraste el segundo trabajo, en el que se identifica que hay un manejo deficiente del tema abordado.

Por otro lado, los marcadores de tematización fueron usados las mismas veces en ambos informes. Estos conectores permiten que el texto tenga una idea principal y desglosar las ideas secundarias, las cuales van a permitir una fluidez mayor para el lector. El poco uso se puede relacionar como un choque de temas a medida que el informe avanza.

Según lo mencionado, se da cuenta el contraste del empleo de los marcadores textuales en cada informe, gracias a esto, es posible entender que desde luego la funcionalidad de los mismos le da al texto cohesión y fluidez. Incluso sin tener una noción profunda del tema tratado, se pueden analizar los conectores como un factor común, que si no se usan de manera adecuada, afectarán la cohesión en el texto.

2. Conexiones implícitas y explícitas.

Seguidamente, se analizan las conexiones implícitas y explícitas presentadas en ambos informes y como estas llegan a afectar o mejorar el texto.

	Informe 1 (4.7)	Informe 2 (3.5)
Conexiones implícitas	20	10
Conexiones explícitas	28	12

Fuente: elaboración propia.

Las conexiones implícitas en los informes, se presentan debido a la ausencia de conectores. A pesar de esto, la mayoría de veces permite identificar un hilo conductor entre los procesos llevados a cabo. En contraste, las explícitas se notan en el uso de conectores, los cuales tornan al trabajo más cohesivo.

En cuanto a la aparición de estas conexiones durante los trabajos, se verifican de distintas maneras. Primeramente, da cuenta que se presentan menos conexiones de la segunda categoría, debido a que el estudiante busca dar una mayor claridad en las ideas, por medio de los tipos de marcadores mencionados anteriormente. Seguido a esto, en contraste, el segundo trabajo presenta casi la misma cantidad de conexiones de ambos tipos. Esto puede ser contraproducente a la hora de analizar el informe, debido al mal uso de ambas partes.

Por otra parte, el empleo de conexiones implícitas entre los dos trabajos tiene una brecha amplia en el momento de usarlas. En el segundo informe, se puede evidenciar que las ideas están fragmentadas, casi que enlistadas, debido a esto se ve un vacío estructural. Puede presentar una pérdida en el hilo conductor, por esto, la extensión del trabajo no da justicia a la ausencia de los mismos.

Según lo anterior, en el apartado de conclusiones, se pueden evidenciar de mayor manera la aparición de las conexiones implícitas, debido a que no se usan conectores, esto se presenta en ambos informes, solo muestra ideas, pero estas no se compactan en una sola. Como se puede evidenciar en el segundo informe.

Informe 2:

- Se concluyó que la concentración de fructuosa es menor a la de la glucosa por medio de la reacción de antrona.
- Se comprobó la alta concentración de azúcares en la gaseosa por medio del método de la antrona y no fue posible analizar correctamente los niveles de la orina.

- Se determinó que la glucosa, la maltosa y la fructosa son azúcares reductores mientras que el almidón y la sacarosa son no reductores; la muestra experimental, en este caso una ciruela también marco como azúcar reductor

En síntesis, este tipo de conclusiones son enlistados, es decir, no se condensan en un solo párrafo. También las conclusiones tienen un carácter de brevedad.

En contraste, el primer informe, busca la utilización de ambas conexiones, lo cual permite al receptor, identificar los procesos y conocimientos del tema a la hora de calificarlo. Gracias a esto, a la hora de identificar los temas y usos del mismo, fue más fácil de analizarlos. En suma, es importante para el estudiante usar ambas conexiones para que su docente, pueda apreciar un mayor manejo del tema.

Conclusiones

El empleo deficiente, o incluso el no usar los conectores, puede generar que un texto sea poco cohesivo o incomprensible. En contraste, los marcadores discursivos y conectores lógicos permiten conectar las ideas de manera explícita y orientar el discurso de acuerdo a la relación que se quiera establecer entre las ideas.

En suma, para los informes de laboratorios, presentan grandes vacíos a la hora de escribir, a esto se le agrega, que los estudiantes de Biología de segundo semestre no tienen un conocimiento tan profundo de estos recursos textuales, pues el plan de estudios de su programa no incluye asignaturas relacionadas con la textualidad y el discurso. Por otra parte, el docente, aunque no tenga una rúbrica estructurada sobre el empleo de conectores en el trabajo, llega a ser un ámbito del subconsciente, valorar más el trabajo a medida que estos aparezcan en el texto.

Según comentarios del docente que nos brindó dichos informes, a la hora de calificar no buscan un tipo de gramática, por lo tanto, esto dificulta el proceso de los estudiantes, ya que no identifican los vacíos que presentan. En la rúbrica de evaluación se identifica la falta de importancia hacia el escrito y su estructura cohesiva, esto se presenta debido a la importancia del contenido y los resultados que le dan en contraste con lo mencionado.

Finalmente, se observa durante los análisis de ambos informes que tanto estudiantes como docentes, tienen conocimientos muy superficiales sobre la escritura académica en este tipo de trabajos. En próximas investigaciones, por parte del estudio, se requiere hacer una búsqueda más profunda sobre los tipos de textos académicos producidos, también, se puede llevar a cabo una comparación con otro programa académico, con el fin de evaluar a los estudiantes y no con un enfoque del currículo.

Referencias bibliográficas

Domènech casal, J (2019). *Estrategias lingüísticas para el tránsito a la competencia científica. Hablar y escribir para pensar en el aula de ciencias*. Investigación en la escuela, 97, 47-63.

Goicochea-Gaona & Marrodám (2022). *Los conectores y la escritura en la universidad*. <https://doi.org/10.17979/digilec.2022.9.0.9114>

Halliday M. A. K & Ruqaiya Hassan. (1976). *Cohesion in English*. Longman Publishing Group.

Martin & Portolés, (1999). Los Marcadores del discurso. I. Bosque y V. Demonte.

Moncada, F. (2018). *Interacción entre conectores y conocimiento previo en el procesamiento de la coherencia causal*. En: *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 76, 179-196. <http://webs.ucm.es/info/circulo/no76/moncada.pdf>

Corpus

Informe 1.(2021) Informe de laboratorio 2. Prueba de Benedict en azúcares y determinación de concentración de glucosa.

Nota asignada: 4.7

Informe 2. (2021) Informe de laboratorio 2. Prueba de Benedict en azúcares y determinación de concentración de glucosa.

Nota asignada: 3.7